ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-12/22

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии адвоката Б.Я.И., доверителя С.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.11.2022 г. по жалобе доверителя С.Т.В., в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Т.В., в отношении адвоката Б.Я.И., в которой сообщается, что адвокат должен был исполнить поручение по представлению интересов доверителя в ходе доследственной проверки заявления доверителя в УМФД по г. С.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Б.Я.И. уклонился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением с заявителем С.Т.В. от 01.10.2020 г., умышленно уклонялся от общения с доверителем и не вернул полученное от заявителя вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п № 586 от 28.10.2022 г.;
* договор от 01.10.2020 г.;
* скриншот с Яндекс.Почта;
* скриншоты сообщений с месенджера Вотсап.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в августе 2020 года к нему обратилась С.Т.В. с просьбой анализа документов и оказания юридической помощи ей с проведением проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ в УМВД России по г. С. Проанализировав полученные данные, 01 октября 2020 года между ним и С.Т.В. заключен договор об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат принял на себя обязательство оказать юридическую услугу по представлению интересов С.Т.В. при рассмотрении в УМВД России по г. С. материала проверки КУСП № 47942 от 17.10.2019. При этом стоимость услуг по договору составила 150 000 рублей. Срок выполнения оказания услуг определен до принятия окончательного решения по материалу проверки. В момент подписания соглашения С.Т.В. были оплачены услуги адвоката в размере 50 000 рублей.

По договору оказания юридической помощи адвокатом проделана следующая работа:

* проведен анализ большого количества документов, поступивших от С.Т.В.;
* изучен материал проверки в УМВД России по г. С.;
* была подана жалоба в прокуратуру города Сыктывкара на незаконность принятого процессуального решения.

После подачи жалобы в прокуратуру города С. С.Т.В. изъявила желание приостановить дальнейшее движение по материалу. В июле 2022 года адвокату поступило заявление от С.Т.В. о расторжении договора оказания услуг. Учитывая поступившее заявление, им в адрес С.Т.В. был направлен акт выполненных работ, который ей не подписан до настоящего времени.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скрин-шот почтового ящика;
* заявление;
* ответ;
* жалоба.

26.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что доказательств подачи жалобы он в настоящий момент предоставить не может. С материалом КУСП он ознакомился сразу после подачи заявления, но заявление с отметкой об ознакомлении ему не выдавали. На сегодняшний день его практика в республике Коми минимальна.

26.01.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что лично при заключении договора она не встречалась лично с адвокатом, т.к. он постоянно проживает в С. и материал проверки также был в С. Адвокат не исполнил соглашение, фактически ввел ее в заблуждение. Адрес адвоката в соглашении умышленно не был указан.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и доверителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.Я.И. уклонился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением с заявителем С.Т.В. от 01.10.2020 г.,

- адвокат умышленно уклонялся от общения с доверителем и вводил ее в заблуждение относительно хода исполнения поручения;

- не вернул полученное от заявителя вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом и заявителем заключен договор от 01.10.2020 г., предметом которого являлось: «Поверенный принимает на себя обязательство оказать юридическую услугу по представлению интересов С.Т.В. при рассмотрении в УМВД России по г. С. материала проверки КУСП № 47942 от 17.10.2019 г.» Из материалов дисциплинарного производства следует, что доследственная проверка была возбуждена по заявлению доверителя С.Т.В. в отношении С.А.А. и Б.Р.А. по факту мошенничества.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют достоверные доказательства того, что адвокат надлежащим образом исполнял принятое поручение. Комиссия критически относится к доводам адвоката о частичном выполнении им поручения, т.к. адвокат не представил комиссии какие-либо доказательств ознакомления им с материалом КУСП, направления материалов КУСП доверителю или подачи им жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, представленный адвокатом ответ УМФД по г. С. от 24.11.2020 г. с разрешением ознакомиться с материалом КУСП не является доказательством того, что ознакомление с материалом было адвокатом фактически произведено. Жалоба, приложенная адвокатом к его объяснениям, не содержит отметки о приеме, к ней не приложены документы о ее отправке прокурору или процессуальное решение, принятое по итогам ее рассмотрения.

Из изученной комиссии электронной переписки между адвокатом и доверителем также не следует, что адвокат приступил к исполнению поручения, доверитель это отрицает. С учетом этого комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не исполнил принятое поручение об оказании юридической помощи доверителю С.Т.В. по договору от 01.10.2020 г.

Далее, относительно довода о том, что адвокат умышленно дезинформировал доверителя о ходе исполнения поручения комиссия отмечает, что из электронной переписки адвоката и доверителя следует, что с 15.09.2020 г. адвокат обещает доверителю приступить к выполнению поручения. 01.10.2020 г. и 09.10.2020 г. между сторонами были согласованы вопросы заключения соглашения, доверитель внесла оплату в размере 50 000 руб. на банковскую карту адвоката и адвокат подтвердил получение денежных средств. Начиная с 12.10.2020 г. адвокат неоднократно обещает доверителю прислать на электронную почту проект жалобы и материалы проверки в УМВД, с которым он должен был ознакомиться.

03.11.2020 г. адвокат после настоятельных вопросов доверителя сообщает следующее: «*Т.В., доброе утро! Проболел всю неделю – сегодня более или менее пришел в себя, в 15 буду знакомиться…*». Последнее сообщение от адвоката датировано 03.11.2020 г.: «*В суде, наберу позже*». Следующее сообщение исходит от доверителя уже 15.06.2022 г., в котором она сообщает о расторжении соглашения. Каких-либо доказательств того, что адвокат выполнял поручение в период с 03.11.2020 г. по 15.06.2022 г. и добросовестно коммуницировал с доверителем в материалы дисциплинарного производства адвокатом не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что с момента заключения договора от 01.10.2020 г. и получения предоплаты в размере 50 000 руб. адвокат умышленно и систематически вводил в заблуждение доверителя о сроках и фактическом состоянии исполнения, а затем устранился от общения с доверителем.

Комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на представление интересов доверителя, а затем уклонение от исполнения поручения и умышленное введение доверителя как заведомо слабой стороны соглашения в заблуждение о ходе его исполнения не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Относительно довода о том, что адвокат не возвратил доверителю неотработанное вознаграждение комиссия отмечает, что согласно п. 4.1 договора размер вознаграждения составляет 150 000 руб. Стороны не отрицают, что доверитель частично исполнила обязанность по оплате юридической помощи, оплатив адвокату 50 000 руб. 09.10.2020 г. Вместе с тем из материалов дисциплинарного производства следует, что со стороны адвоката каких-либо действий по исполнению договора не последовало.

Комиссия неоднократно отмечала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю после получения уведомления доверителя о расторжении соглашения от 15.06.2022 г. Однако адвокат Б.Я.И., как следует из электронной переписки с доверителем, с 28.06.2022 г. дает доверителю обещания возврата денег, но под различными предлогами откладывает перевод денежных средств. Как следует из объяснений адвоката в комиссии, возврат гонорара им фактически произведен не был.

Таким образом, данное нарушение также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Я.И. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Т.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Я.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по договору от 01.10.2020 г.;
* вводил доверителя в заблуждение о сроках и ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре;
* после получения уведомления о расторжении договора от 15.06.2022 г. не исполнил обязанность по возврату неотработанного вознаграждения доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.